

УДК 343.8

Изменения в правовом институте условно-досрочного освобождения в уголовном праве России

Гейко Анна Андреевна,

преподаватель цикла специальных дисциплин,
ФКУ ДПО ДМУЦ ФСИН России. Россия, г. Уссурийск,
E-mail: anya.prus.89@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы нормативно-правового сопровождения функционирования института условно-досрочного освобождения.

Ключевые слова: институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, профилактика рецидива преступлений.

Любая общественная система, чтобы обладать ресурсами для саморазвития, нуждается в эффективно действующей правовой системе, особенно в системе уголовного наказания. В правовом плане наказание выступает в роли основной формы реализации уголовной ответственности, где в само содержание наказания входят не только карательные меры (лишение осужденных определенных прав и свобод), но и воспитательные, стимулирующие социально-полезную деятельность осужденного, способствующие у него формированию потребности в позитивном правовом поведении. Цель наказания как «меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда», на основании норм статьи 43 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) включает восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Достигается цель наказания, в том числе, и через нормы функционирования института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, которые направлены не только на удовлетворение интересов общества и государства в снижении нагрузки по содержанию исправительных учреждений, но и на осужденного, наделенного правом освободиться досрочно при соблюдении прописанных в уголовном законе условиях.

В 2025 году институту условно-досрочного освобождения исполнится 140 лет, поскольку его нормы были сформулированы и стали применяться во Франции в 1885 году. На сегодняшний день институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания действует в уголовном праве практически во всех странах мира. В современной терминологии «правовой институт» можно охарактеризовать как ценностно-нормативные комплексы (ценности, правила, нормы, установки, образцы правовой системы), а также органы и организации, обеспечивающие их реализацию и утверждение в жизни общества. Как отмечают Ю. И. Александров и С. Г. Кирдина, «институты формируются в результате действий социальных субъектов и представляют собой легитимированные образцы социальных практик» [8, с. 7]. А нормы института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и являются частью легитимированных образцов социальных практик, в том числе и правовой практики России.

Вопросам регулирования правоприменения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания посвящены работы многих авторов, в том числе Е. В. Благова (2023 г.), авторов коллективной монографии А. П. Скибы, А. Н. Мяхановой, Т. И. Эрхитуевой (2020 г.) и др. В журнале «Ведомости уголовно-исполнительной системы» К. М. Абдулаевым и А. Р. Буграевой (2022 г.) проанализированы основные проблемы правоприменительной практики по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания в виде лишения свободы с позиции нормативных документов ФСИН России. Несмотря на большую теоретическую

и практическую значимость работ указанных авторов правовое пространство постоянно обновляется как в правовом, так и в организационном закреплении норм и порядка реализации норм института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, что и обуславливает необходимость дальнейшего исследования.

Посредством реализации содержания уголовного наказания реализуется проявление гуманизма российской общественной системы, в которой высшей ценностью признается жизнь человека, что и закреплено в статье 2, а также статье 50 Конституции РФ, по смыслу которой каждый осужденный за преступление имеет право просить о помиловании или смягчении наказания [1], что является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года своими целями как раз и обозначила: «обеспечение прав лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, и гуманизацию условий отбывания наказаний и мер пресечения; исправление осужденных, предполагающее обеспечение исполнения наказания в условиях, не унижающих человеческого достоинства, соответствующих законодательству РФ и международным стандартам; повышение уровня открытости и формирование положительного мнения о деятельности пенитенциарной системы» [5]. Последняя цель особенно значима в связи с нередкой коррупционной составляющей решений судов по удовлетворению ходатайств по условно-досрочному освобождению от отбывания наказания [14], что значительно снижает эффективность мотивации правопослушного поведения осужденных и в итоге замедляет процесс достижения целей уголовного наказания.

В монографии «Условное осуждение и условно-досрочное освобождение: основания применения» авторы, ссылаясь на десятки работ по исследованиям правовой природы и проблем применения норм данных институтов, отмечают, что условно-досрочное освобождение как межотраслевой правовой институт «активно анализируется в юридической литературе, но при этом по-прежнему имеет многочисленные коллизии и иные недостатки законодательства, которые не всегда позволяют говорить о высокой эффективности его применения» [18, с. 3]. В чем же ученые-пенитенциаристы видят проблему?

Поскольку реализация условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по уголовному законодательству (статьи 79 и 93 УК РФ) может вступить в действие лишь при достижении целей уголовного наказания до отбытия назначенного осужденному срока наказания, если «судом будет признано, что для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» (пункт 1 статьи 79 УК РФ) [2]. Начинается данный процесс после обращения в суд с ходатайством на основании норм статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее – УИК РФ), в которой в пункте 1 сформулировано, что в ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного [3].

Исходя из фактического содержания положений данной правовой нормы как оснований для применения к осужденному условно-досрочного освобождения, можно говорить о том, что возможность досрочно освободиться является своеобразным поощрением для него за положительное поведение в местах лишения свободы, несмотря на то, что в статье 113 УИК РФ данная мера не обозначена [3]. В каждом конкретном случае применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания проявляется доверие государства в лице администрации исправительного учреждения и суда, что осужденный, подавший ходатайство, не совершит повторное преступление. Однако, в настоящее время существует серьезная проблема высокой положительной динамики постпенитенциарной преступности, о чем докладывал в 2022 году министр юстиции К. Чуйченко на личной встрече Президенту РФ В. Путину.

Процитируем часть интересующей нас стенограммы доклада: «около 44% освободившихся российских заключенных вновь совершают преступления и возвращаются в тюрьмы» [10]. Специалисты отмечают, что стремление снизить уровень рецидива среди освободившихся выступает предпосылкой отказа значительному числу осужденных, подавших ходатайства на условно-досрочное освобождение. Для подтверждения данного факта можно сравнить данные за последние пять лет по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания на основании статистической отчетности по уголовному судопроизводству, размещенной на сайте судебной статистики (табл. 1) [19].

Таблица 1

Показатели по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении от лишения свободы, содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ по РФ за 2019-2023 гг.

Год	Общее кол-во ходатайств	Удовлетворено	Отклонено	Доля удовлетворенных	Доля отклоненных
2019	92545	45387	33468	49.0	36.0
2020	83147	38912	29971	46.0	36.0
2021	69302	29759	26312	42.0	38.0
2022	65911	27002	25472	40.0	38.0
2023	51279	20703	18772	40.0	37.0
ц.	72436,8	32352,6	26799	44,7	37

Согласно статистике, отраженной в таблице 1, за последние пять лет (2019–2023 гг.), в среднем в России ежегодно подается 72436,8 ходатайств на условно-досрочное освобождение, из которых в среднем удовлетворяется 44,7 %, отклоняется 37 %. Остальные ходатайства, не попавшие в категории «удовлетворено» и «отклонено», требуют доработки документов, поданных в суд, то есть их нельзя считать отклоненными или удовлетворенными, поскольку суду при рассмотрении ходатайств могли потребоваться иные дополнительные материалы. Также причинами могут стать ошибки при подготовке документов администрацией исправительного учреждения.

На графике рисунка 1 покажем основную тенденцию изменений по доле удовлетворенных и отклоненных ходатайств на условно-досрочное освобождение за 2019–2023 годы.

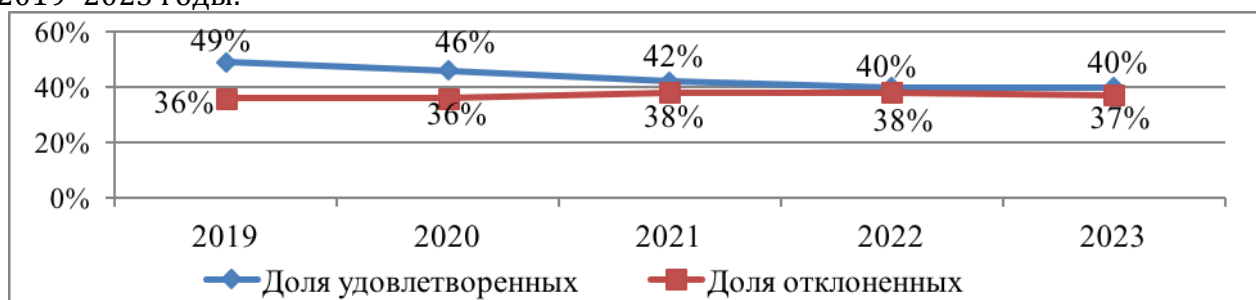


Рисунок 1 – Доля удовлетворенных и отклоненных ходатайств на условно-досрочное освобождение в общем количестве ходатайств за 2019–2023 гг. в России

В 2023 году по сравнению с 2019 годом доля удовлетворенных ходатайств в общем количестве ходатайств на условно-досрочное освобождение снизилась на 9 %; доля отклоненных за этот же период увеличилась на 1 %. Наблюдается разброс показателей по доле удовлетворённых ходатайств за 2019–2023 годы в России в диапазоне 40%–49%, а по доле отклоненных – в диапазоне 36 %–38 %.

По мнению О. В. Гейнце, причины отклонений ходатайств на условно-досрочное освобождение связаны с тем, что «каких-либо четких правовых критериев для применения условно-досрочного освобождения, как ни парадоксально, до настоящего

времени не выработано» [11], хотя вопросы нормативно-правового сопровождения функционирования данного института хорошо освещены в юридической литературе. Автор считает, что основная проблема обусловлена необходимостью повышения объективности принятия решений по удовлетворению или отказу в предоставлении условно-досрочного освобождения. Согласно сложившейся правоприменительной практике суды отказывают в удовлетворении ходатайств на основании имеющихся у осуждённого взысканий, нестабильном поведении, не полном возмещении ущерба и т.д., поэтому необходимо по каждому основанию продумывать осужденному свою позицию и приводить как можно больше аргументов, свидетельствующих о достижении целей уголовного наказания.

В связи с чем, отмечают адвокаты, оказывающие помощь в составлении и защите в суде ходатайств на условно-досрочное освобождение, предпочтительнее обратиться за составлением ходатайства и проработыванием доказательственной базы к специалисту, ведь, в случае отказа в удовлетворении ходатайства повторное обращение возможно лишь не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления об отказе по ходатайству [12].

При отмене условно-досрочного освобождения в связи с совершением нового преступления суд назначает наказание по правилам о совокупности приговоров (статья 70 УК РФ), а при отмене в связи с совершением административного правонарушения либо злостным уклонением от исполнения возложенных обязанностей – выносит постановление об исполнении оставшейся не отбытой части наказания (абзац А пункт 7 статьи 79 УК РФ). Поэтому не менее интересно проанализировать статистику по отмене условно-досрочного освобождения (табл. 2).

Таблица 2

Показатели по рассмотрению ходатайств по отмене условно-досрочного освобождения за 2019–2023 гг. по РФ

Год	Общее кол-во ходатайств	Удовлетворено	Отклонено	Доля удовлетворенных	Доля отклоненных
2019	802	342	280	42.0	34.0
2020	688	263	259	38.0	37.0
2021	1 909	630	681	33.0	35.0
2022	4 046	1 181	1 759	29.0	43.0
2023	3 681	1 070	1 527	29.0	41.0
μ.	2225,2	697,2	901,2	34,2	38

Как видно из показателей таблицы 2 средние значения за последние пять лет по доле отклоненных судом ходатайств на отмену условно-досрочного освобождения в общем количестве ходатайств выше среднего показателя по доле удовлетворенных судом. Поскольку вопрос об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания решается судом по представлению органа, уполномоченного осуществлять надзор за условно-освобожденными, то, видимо, суды посчитали ходатайства надзорных органов необоснованными.

На графике рисунка 2 также покажем основную тенденцию изменений по доле удовлетворенных и отклоненных в общем количестве ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения за последние пять лет.

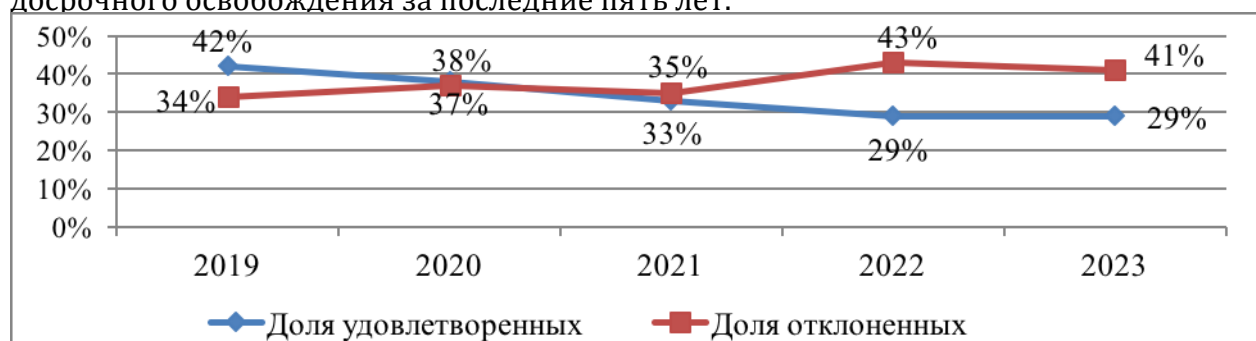


Рисунок 2 – Доля удовлетворенных и отклоненных ходатайств на отмену условно-досрочного освобождения в общем количестве ходатайств за 2019–2023 гг. в России

Видно, что в 2023 году по сравнению с 2019 годом доля удовлетворенных ходатайств в общем количестве ходатайств на отмену условно-досрочного освобождения снизилась на 12 %; доля отклоненных за этот же период увеличилась на 7 %. Наблюдается большой разброс показателей по доле удовлетворённых ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения за 2019–2023 годы в России в диапазоне 29 %–42 %, чем по доле отклоненных (диапазон 34 %–43 %). Также по графику очевидна закономерность повышения показателей по удельному весу в общем количестве ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения отклоненных и понижение удовлетворенных судом.

Почему доля удовлетворенных судом ходатайств осужденных на условно-досрочное освобождение неуклонно снижается, а доля отклоненных ходатайств об отмене условно-досрочного освобождения повышается? Проблема заключается в грамотно и полно оформленных основаниях для того или иного ходатайства.

Чаще всего основанием для отказа в удовлетворении ходатайства на условно-досрочное освобождение является не признание судом наличия положительной динамики исправления осужденного, причина этого – скудность и недостаточность информации, раскрывающей положительные и отрицательные стороны личности осужденного за весь период отбывания наказания, которую представляют сотрудники исправительного учреждения [6].

Изложение применения условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы даёт сформулировать следующие выводы, во-первых, функционирование данного института связано с необходимостью повышения объективности принятия решений судами по предоставлению или отказу в предоставлении условно-досрочного освобождения, во-вторых, научно-исследовательская деятельность по анализу правоприменительной практики становится основным источником организации работы по улучшению качества функционирования института условно-досрочного освобождения.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года / СПС «Консультант Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.07.2024) / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.12.2023) / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/.
4. О пробации в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.02.2023 № 10-ФЗ (последняя редакция) / СПС «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_439127/.
5. Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы РФ на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 29 апреля 2021 года № 1138-р. / СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400639567/>.
6. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 25.06.2024) / СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87192/.

7. Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, подготовленный Верховным Судом Российской Федерации. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents=64462>
8. Александров, Ю. И., Кирдина, С. Г. Типы ментальности и институциональные матрицы: мультидисциплинарный подход [Текст] // Социологические исследования. – 2012. – № 8. – С. 3–13. – URL: <https://arxiv.gaugn.ru/s0132-16250000616-3-1-ru-127/>.
9. Благов, Е. В. Освобождение от наказания: (традиции, реалии, перспективы) [Текст]. М. : Юрлитинформ, 2023. – 395 с. – С. 326–354.
10. В Минюсте назвали долю повторных преступлений среди вышедших на свободу [Текст] / Опубликовано 31.01.2022. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/61f7e0b89a7947066da68a1e>
11. Гейнце, О. В. Условно-досрочное освобождение от наказания. Проблемные вопросы и анализ практики [Текст] // Уголовный процесс. – 2023. – № 7. – URL: https://e.ugpr.ru/1032334?utm_medium=refer&utm_source.
12. Громов, А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Аспекты, заслуживающие внимания [Текст] / zakon.ru / Опубликовано 30.05.2023. – URL: <https://zakon.ru/2023/5/30/uslovno-dosrochnoe-osvobozhdenie-ot-otbyvaniya-nakazaniya-aspekty>.
13. Кирющенко, Т. Ю. Законодательство и правовые акты по Условно-досрочному освобождению [Текст] / Помощь по УДО. – URL: <http://www.kiruchenko.ru/udo/zakon.php>.
14. Коррупционеру из прокуратуры Приморья присудили 8 лет тюрьмы и штраф. Он собирался за взятку посодействовать в условно-досрочном освобождении / Лента новостей. Опубликовано 27.03.2023. – URL: <https://prim.rbc.ru/prim/freenews/6420f96b9a79472c09f564e4>.
15. Костина, М. Проблемы уголовного наказания: ошибки в назначении и переполненность мест лишения свободы [Текст] / zakon.ru / Опубликовано 30.10.2023. – URL: <https://zakon.ru/2023/10/30/problemy-ugolovnogo-nakazaniya> .
16. Нагорная, Е. ВС освободил из ИК осужденного из-за неверного зачета судом срока меры пресечения в срок наказания [Текст] // Адвокатская газета. Опубликовано 06.09.2024. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-osvobodil-iz-ik-osuzhdenного-iz-za-nevernogo-zacheta-sudom-sroka-mery-presecheniya-v-srok-nakazaniya/>.
17. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [Текст] : результаты теоретического моделирования / [Селиверстов В. И. и др.] ; под науч. ред. В. И. Селиверстова ; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Науч.-образовательный центр «Проблемы уголовно-исполнительного права», Аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Фонд поддержки социальных инноваций Олега Дерипаска «Вольное дело». М. : Юриспруденция, 2016. – 76 с.
18. Скиба, А. П., Мяханова, А. Н., Эрхитуева, Т. И. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение: основания применения [Текст]. Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2020. – 124 с.
19. Судебная статистика РФ. Рассмотрение ходатайств при следственных действиях. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/15/s/13>.